

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ

'ਫਾਲਸ਼ਾਅ ਐਂਡ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, -ਬਿਨੈਕਾਰ

' 1953'

ਬਨਾਮ

May, 28th

. ਹਿਮਾਲਿਆ ਰੋਜ਼ਿਨ ਅਤੇ ਟਰਪੋਟਾਈਨ ਮੈਨੂ ਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਹੁਜ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ

1951 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI), ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2)(xv)—
ਪਟੇ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2)(xv)
ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

• ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ
ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ
ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ
ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬਬੋ, ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਸਿਵਲ
ਹਵਾਲਾ - ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਹੇ . 49/50 ਦਾ ਆਰਏ 493, ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1951,
ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-
ਟੈਕਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1939 (1939 ਦਾ ਐਕਟ VII), ਹਿਮਾਲਿਆ ਰੋਜ਼ਿਨ ਅਤੇ
ਟਰਪੋਟਾਈਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਸ.ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਹੋਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਰਾਜਿੰਦਰ
ਸੱਚਰ।

ਸੀ.ਐਲ.ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ. ਹੁਜ਼ਿਆਰਪੁਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਦੋ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ: -

“1. ਕੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ
ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਗੁਲਾਬ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
ਸੀ?

2. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਝਗੜਿਆਂ 'ਤੇ, ਰੁਪਏ
ਦੀ ਰਕਮ। ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ 5,000 ਭਾਰਤੀ
ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2)(xv) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ
ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਟੌਤੀ ਸੀ?

ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੰਜਾਬ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ (H', ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਦ ਹਿਮਾਲਿਆ ਹਿਮਾਲਿਆ ਰੋਜ਼ਿਨ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕਮ- ਰੋਜ਼ਿਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਵਿਚਕਾਰ 24 ਨਵੰਬਰ, 1937 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ 1 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ, 1937 ਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਧਾਰਾ, ਕੇਸ ਨੰਬਰ 11 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:- ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ।

"11. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨੁਸਖੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਕਾ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਟ੍ਰੈਕਟ ਰੋਸੀਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੁਸੀਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਜੰਗਲ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੱਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਸਟਾਫ ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਹਿਮਾਲਿਆ ਰੋਜ਼ਿਨ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1944 ਨੂੰ, ਟਿਹਰੀ ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ 5.000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦਰਬਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਤੁਸੀਂ ਚੈਨਲਾਂ ਨੂੰ 3" ਜਿੰਨਾ ਚੌੜਾ" ਅਤੇ 22" ਜਿੰਨਾ ਡੂੰਘਾ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਬੂਟੇ ਵੀ ਟੋਪ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ 5,000 ਰੁਪਏ (ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ 30 ਨਵੰਬਰ ਤੱਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿਓ, ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਸਖਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ 5,000 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1945-46, ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਇਹ ਰਕਮ 5,000 ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਮਾਲਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੋਸੀਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰ ਵੱਲੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ing ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ' ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

ਕਪੂਰ, ਜੇ. "ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤਿੰਨ ਏਸੀ ਕਾਉਂਟ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ' 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। 5,000 ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਟਿਹਰੀ ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਜੰਗਲਾਂ ਤੋਂ ਗੁਲਾਬ ਕੱਢਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਗੁਲਾਬ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿਉਂ? ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ 5,000 ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਗੁਲਾਬ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ 'ਰਾਇਲਟੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਪਾਰ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਟੌਤੀ ਹੈ। ਇਹ, ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟਿਹਰੀ ਗੜ੍ਹਵਾਲ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1944 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਰਬਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਚੈਨਲਾਂ ਨੂੰ 3" ਡੂੰਘੇ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ। , 5*ਚੌੜੇ ਅਤੇ 22"ਲੰਬੇ ਅਤੇ ਛੋਟੇ-ਛੋਟੇ ਬੂਟੇ ਵੀ ਟੇਪ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਦਰਬਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਟੈਪਿੰਗ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ v.

ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਿਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਰੋਜ਼ਿਨ ਦ ਹਿਮਾਲਿਆ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਇਸ ਲਈ, ਟਰਪੋਨਟਾਈਨ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਨਿਰਮਾਤਾ-

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 5,000 ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਕਪੂਰ, ਜੇ. 10 (ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਟੌਤੀ ਹੈ) 2) (xv) ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ। ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 5,000 ਰੁਪਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਗੁਲਾਬ ਕੱਢਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ" ਵਜੋਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (1) ਅਤੇ (2) (xv) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"10. ਕਾਰੋਬਾਰ. (1) ਟੈਕਸ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -

* * * . * * *

(xv) ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚਾ (ਪੂੰਜੀ ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ) ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ, (xv) ਜੇਕਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸੀਵਰਲੀ, ਯੂ.

ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਿਮਾਲਿਆ ਸਮੀਕਰਨ '। ਰੋਜ਼ਿਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ' ਇੰਗਲਿਸ਼ ਟਰਪੋਨਟਾਈਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਟ੍ਰੋਂਗ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡਫੀਲਡ (1), ਮੈਨੂਫੈਕਚਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਮੈਂ ਲਾਅ ਟਾਈਮਜ਼ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ। ing ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਾਬ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਸਰਾਂ ਸੀ। ਸਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੌ ਰਿਹਾ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਹਿਮ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਿਮਨੀ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ £1,490 ਦਾ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚਿਮਨੀ ਦਾ ਡਿੱਗਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਕੋਲਿਨਜ਼ ਵਿੱਚ, ਐੱਮ.ਆਰ., ਸਟ੍ਰੋਂਗ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਵੁੱਡਫੀਲਡ (ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਰਵੇਰ) (2) ਦੇ ਪੰਨਾ 356 'ਤੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਟੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਖਰਚੇ ਜੋ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ 95 LTR 241 ਦੇ ਪੰਨਾ 243 'ਤੇ ਕਿਹਾ: -

"ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ' ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਖਰਚੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਮਤਲਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ 'ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ', ਆਦਿ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ' ਆਦਿ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਵਪਾਰ, ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(1) **(1906) AC 448-95 LTR 241**

(2) **(1905) 2 KB 350,**

ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵਿਨਿਊ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਾਰਨਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਵਿੱਚ, ਅਟਾਰਨੀ -ਯੂ - ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਂਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ-ਪੰਜਾਬ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਸਟਮਜ਼ ਕੌਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ- The ਹਿਮਾਲਿਆ ਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ (ਵਾਰ ਰੋਜ਼ਿਨ ਅਤੇ ਪਾਵਰਜ਼) ਐਕਟ, 1915 ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਬੋਰਡ ਆਫ ਕਸਟਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ- ਇਨ § ਕੰਪਨੀ ਟੇਮਸ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼। ਇੱਕ ਖੋਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ- ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਰਵੇ ਲਈ ਪੈਦਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ £2,000 ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਾਜ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਨੈਤਿਕ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ. ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ £2,000 ਦੀ ਰਕਮ 'ਵਪਾਰ, ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ। ਰੋਲਟ, ਜੇ, ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਨਾ 452 'ਤੇ ਕਿਹਾ: -.

"ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਲੋਰਬਰਨ, ਐਲ.ਸੀ. ਦੀ ਲੇਖਕਤਾ

ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪਨਾਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ , ਜਿਸ ਨੇ ਸਟ੍ਰੋਂਗ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵੁੱਡਫੀਲਡ (2) ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰੇਮ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ। ਉਹ ਬਿਆਨ ਜੋ ਮੈਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ,...

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰਜ਼ ਆਫ ਇਨਲੈਂਡ ' ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਵਾਨ ਗਲੇਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ (3) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਸਟਰਨਡੇਲ MR* ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਫ਼ਾ 566 'ਤੇ ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਦ ਰੋਲਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

“ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ,
ਪਰ ਇੱਕ ਸੀ

- (1) **(1919) 2 ਕਾ.' 444**
- (2) **(1906) AC 448**
- (3) **(1920) 2 KB 553.**

Commissioner
of Income-tax,
Punjab

v.

The Himalaya
Rosin and
Turpentine
Manufacturing
Company,
Hoshiarpur

Kapur, J.

ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਡਿਸਟਿੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਥੋੜਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਉਹ ਉਸ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੋਲਟ, ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵਿਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਾਰਨਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1) ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪੁਰਾਣਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਸਹੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 4 ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਪੰਨਾ 569 'ਤੇ ਵਾਰਿੰਗਟਨ, ਐਲਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ* -

"ਇਹ ਉਸ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਇਹ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣਾ ਪੈਂਦਾ; ਪਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਪਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ। ਇਹ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ x * ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ conf- |

"ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ" ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ।

ਸੰਪਤ ਆਇੰਗਰ ਦੀ ਕਿਤਾਬ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਪੈਰਾ 513 ਦੇ ਪੰਨਾ 518 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਜੁਰਮਾਨੇ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ

ਵਪਾਰ ਲਈ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ *v* - ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ- ਹਿਮਾਲਿਆ *ing* ਤਾਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕੇ- ਰੋਜ਼ਿਨ ਅਤੇ ਲਈ। ਪਰ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟਰਪੇਨਟਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ- ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਪੂਰ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜੇ.

ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਪੋਫੋਰਥ *qnd* ਪ੍ਰਿੰਸ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡਰ (1) ਵਿੱਚ ਵਰਟਸਲੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੇਸਰਸ ਮਾਸਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਟਾਕਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਉਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਮਾਲ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਘੱਟ ਰੇਟਾਂ 'ਤੇ ਪਟਾਕੇ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਇਆ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲੀਚ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਪੰਨਾ 462 'ਤੇ ਕਿਹਾ: -

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ

(1) (1945) IAER 363

(2) 11 ਆਈਟੀਆਰ 454-ਏਆਈਆਰ 1943 ਮੈਡ. 670

Commissioner
of Income-tax,
Punjab
vi

The Himalaya
Rosin and
Turpentine
Manufacturing
Company,
Hoshiarpur

Kapur, J.

ਧਾਰਾ 10(2), (xh) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਵਪਾਰ ਲਈ ਅਚਾਨਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। "

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਬੇਈਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ. ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਰਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ' ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ < ਬੂਟੇ ਸਮੇਤ ਰੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪਏ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 5,000 ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਰੂਪ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. 5,000 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਮੇਸਰਸ ਮਾਸਕ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। v. ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਮਦਰਾਸ (1)।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰੁ. 5,000 ਕੋਈ ਆਈਟਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਪਰ 'ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ' ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਕਰੂੰਗਾ; ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿਓ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ 'ਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਾਂਹ 'ਚ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, -ਕੌਸਲ ਫੀਸ ਰੁਪਏ। 250

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

